INFORMACIJA O PRVOM JAVNOM SLUŠANjU

ODBORA ZA ZAŠTITU ŽIVOTNE SREDINE NA TEMU:

„SISTEMSKA REŠENjA U ŽIVOTNOJ SREDINI

SRBIJA 2017-2027 – DEFINISANjE PROBLEMA“,

ODRŽANOM 1. NOVEMBRA 2016. GODINE

Odbor za zaštitu životne sredine je, na osnovu odluke donete na Drugoj sednici, održanoj 20. oktobra 2016. godine, dana 1. novembra održao Prvo javno slušanje na temu: „Sistemska rešenja u životnoj sredini – Srbija 2017-2027 – definisanje problemaˮ.

Javno slušanje je počelo u 11, 00 časova.

Javnom slušanju su prisustvovali: dr Branislav Blažić, predsednik Odbora i članovi Odbora: Sonja Vlahović, Vladimir Petković, Ivana Stojiljković, Ivana Nikolić, Borka Grubor, Miloš Bošković, Jasmina Karanac, Goran Čabradi i zamenici članova Odbora: Svetlana Nikolić Pavlović, Milena Turk i Nada Lazić, kao i narodni poslanici: Predrag Jelenković i Olena Papuga.

Učesnici javnog slušanja, bili su predstavnici Ministarstva poljoprivrede i zaštite životne sredine: Aleksandar Vesić i Željko Pantelić, pomoćnici ministra, Radmila Šerović, načelnik Odeljenja za upravljanje otpadom, Gordana Petković, načelnik Odeljenja za evropske integracije i međunarodnu saradnju u oblasti životne sredine i Milan Stevanović, savetnik; Filip Radović, direktor Agencije za zaštitu životne sredine; Pokrajinski sekretarijat za urbanizam, graditeljstvo i zaštitu životne sredine: Nemanja Erceg, sekretar i Svetlana Marušić, samostalni stručni saradnik; Sekretarijat za zaštitu životne sredine: Goran Trivan, sekretar i Filip Abramović, direktor Direkcije za upravljanje otpadom; Ilija Đorđević, Privredna komora Zelene Srbije; Jelena Plavanski, rukovodilac u Privrednoj komori - Centar za ekologiju; Ljubinka Kaluđerović, sekretar Odbora za životnu sredinu i vanredne situacije u Stalnoj konferenciji gradova i opština; Dušan Višnjić, menadžer „Inos Balkan“ Valjevo; Ana Petrović Vukićević, predsednica Udruženja reciklera Srbije; Sandra Kamberović, generalni sekretar udruženja Industrija otpada Srbije „Hrabri čistač“; Tanja Petrović, izvršni direktor Mladih istraživača Srbije; Srpska asocijacija reciklera ambalažnog otpada: Kristina Cvejanov, predsednik i Sandra Ziherl, Fabrika kartona Umka i Fabrika hartije Beograd; Maja Barać Stojanović, generealni sekretar CEDEF-a; Poslovno udruženje Cementna industrija Srbije, Dejan Milenković, direktor i Milica Mitrović, asistent direktora; Aleksandar Ćirić, odgovorna osoba za upravljanje otpadom i Milan Božić, stručni saradnik, „Medical wave“; Građevinsko komunalne delatnosti Klaster Panonija: Milan Gutić, predsednik i Nataša Jovanovski, menadžer; Radomir Stevanović, pomoćnik direktora REC Eko Tamnava Ub; Laslo Vadleve, predstavnik udruženja „Gardoš“; Miodrag Mitrović, direktor „Miteko“ Kneževac; Kompanija „Božić i sinovi“: Nikola Egić, direktor, Nemanja Božić, kontrolor i Olga Jovanov, savetnica za upravljanje otpadom; Slobodan Aranđelović, direktor ekologije, „Yunirisk“; Vladimir Janković, „Unekoop“; Miloš Radić, Savet zelene gradnje Srbije; Nataša Đereg, direktora udruženja Cekor; Američka privredna komora u Srbiji „Amcham“: Dragan Dilparić, potpredsednik Odbora za zaštitu životne sredine, Ana Milić, koordinator i Milica Samardžić, menadžer; Ognjan Pantić, asistent u Beogradskoj otvorenoj školi; Zoltan Kiš, predsednik udruženja građana „EKOBEČEJ“; Sofi Kekić, predsednikca Centra za istraživačke i razvojne projekte; Ana Arsić, „Treehouse“ Kruševac; „Remondis Medison“ d.o.o.: Miroslav Poznić, direktor prodaje i marketinga i Bojan Sudarev, izvršni direktor; Ranko Stevanović, JKP „Komstan“ Trstenik; Sonja Popović, Arhus centar južne i istočne Srbije; Nebojša Vraneš, udruženje „ Zerowaste“; Nacionalna asocijacija čistoća Srbije: Bratislav Vučković, Goran Simović i Valentina Nikolić; Udruženje laser toner reciklera Srbije: Toni Golja i Bratislav Blagojević; Zvezdarski ekološki centar: Biljana Pantelić, odgovorno lice i Ivan Petrović, stručni saradnik; Valentina Đureta, koordinatorka alumni programa u Beogradskom fondu za političku izuzetnost; Danijel Beronja, menadžer „Brantner“ otpadna privreda d.o.o.; Bratislav Poprašić, Kruševački ekološki centar; Jelena Nikolić, JP grad Loznica; Rebeka Božović, Pivare Srbije; Miloš Todorović, generalni sekretar Udruženja za ambalažu i zaštitu životne sredine SEPEN; Nacionalno udruženje eksperata životne sredine: prof. dr Radmilo Pešić, prof. dr Vladan Joldžić i prof. dr Đorđe Jovanović; FCC EKO d.o.o. Beograd: Goran Krstić, menadžer i Marko Kostić, regionalni menadžer prodaje; Biljana Milovanović, Zeleni savet Paraćin; „Sekopak„ d.o.o.: Violeta Belanović Kokir i Ivana Pavlović; Tatjana Marinković, koordinator u KZM Kruševac; Jelena Kiš, Recan fondacija; Brankica Ristić, „Jakob Becker“ d.o.o. Ruma; Sava Živadinović; Tatjana Marinković; Milanka Filipov; Zoran Nikolić; Nela Cvetković i Momir Stojiljković.

Dr Branislav Blažić, predsednik Odbora, u uvodnim napomenama je rekao da je namera Odbora da, kroz seriju javnih slušanja, ukaže na potrebu donošenja potpuno novih zakona u oblasti životne sredine. Prvi korak predstavlja definisanje problema, nakon čega sledi predlaganje promena u cilju rešavanja navedenih problema, dok bi poslednju fazu činilo donošenje novih zakona. S obzirom na temu javnog slušanja i potrebu definisanja problema, rekao je da neće biti uvodnih izlaganja, već da će se odmah preći na iznošenje konkretnih problema. Istakao je da su izmene i dopune zakona koje su prethodnih godina donošene od njih načinile glomazne i nesistematične dokumente, teško primenljive u praksi. Kako bi se što sistematičnije pristupilo rešavanju problema koji postoje, na prvom javnom slušanju će biti nabrojani i definisani problemi u oblasti upravljanja otpadom, funkcionisanja deponija i reciklaže (učesnici javnog slušanja mogu Odboru dostaviti i u pisanom obliku svoje viđenje problema). Ukazao je na to da je do sada je o svemu ovome bilo mnogo razgovora, ali je malo šta zaista urađeno, pa je sad prilika da se čitavoj problematici priđe na direktan i operativan način.

U diskusiji su učestvovali: Saša Mihajlović, Toni Golja, Vladimir Janković, Sofi Kekić, Sandra Kamberović, Bratislav Vučković, Sonja Popović, Kristina Cvejanov, Radmilo Pešić, Ana Petrović Vukićević, Vladan Joldžić, Bratislav Poprašić, Dragan Dilparić, Miloš Bošković, Violeta Belanović Kokir, Đorđe Jovanović, Miodrag Mitrović, Nataša Đereg, Nikola Egić, Marinko Velimir i Zoltan Kiš.

Saša Mihajlović iz Privredne komore Zelene Srbije, složio se sa tvrdnjom predsednika da je do sad mnogo razgovarano o problemima u životnoj sredini, a da je malo toga urađeno, dok su izmene i dopune zakona u ovoj oblasti, donete krajem prošle godine, poslužile samo kao minimalna osnova za dalje funkcionisanje. Naveo je kao najveći problem pitanje tzv. zelenog budžetskog fonda, koji nema funkciju koju bi trebalo da ima u finansiranju projekata iz ove oblasti. Izneo je da u Ministarstvu finansija nema razumevanja za to da se prihvati potreba da javna sredstva prikupljena kroz ovaj fond treba da budu opredeljena za finansiranje ove oblasti. Istakao je da, ako nema povraćaja sredstava, kontrole i upliva sredstava iz dodatnih inostranih fondova, banaka i drugih finansijskih institucija, koje mogu da pokriju takvu vrstu poslovanja, naša reciklažna industrija neće moći dugo da izdrži. Kao način za prevazilaženje problema u poslovanju reciklažne industrije naveo je kvartalno plaćanje nadoknada reciklerima, što je usko povezano sa fondom. Drugo pitanje na koje se osvrnuo jeste organizovano tržište otpada, koje je propisano zakonom, ali se dalje od toga nije odmaklo. Ukazao je na problem kontrole uvoza i izvoza otpada, određivanja cena, količine uvezenog otpada i sl. Naveo je da podaci koje u svojim izveštajima daje Agencija za zaštitu životne sredine često nisu precizni ili su nedovoljno konkretni. Organizovano tržište otpada stvorilo bi uslove za kontrolisanje načina protoka i kvaliteta otpada, kroz softverski sistem koji bi objedinio podatke o uvozu, izvozu i načinu reciklaže, tj. tretmanu otpada. Ukazao je na to da je Izmenama i dopunama Zakona o upravljanju otpadom propisano da Vlada, na predlog ministarstva nadležnog za poslove životne sredine, ministarstva nadležnog za poslove privrede i ministarstva nadležnog za poslove finansija, bliže uređuje osnivanje, uslove, način funkcionisanja i organizovanja organizovanog tržišta otpadom. Izneo je informaciju da je u tom cilju formirana radna grupa, a u februaru mesecu 2017. godine će biti godinu dana od početka rada, a da ništa konkretno nije urađeno po ovom pitanju.

Toni Golja, predsednik Udruženja laser toner reciklera Srbije, istakao je da je utvrđeno, prema analizi koju je napravilo Udruženje 2014. godine, da se u Srbiji na godišnjem nivou potroši preko milion tonera za različite uređaje, odnosno da se generiše oko 500 tona otpadnih kaseta (a ovaj broj se iz godine u godinu rapidno povećava). Od pomenutih 500 tona otpada, samo se 18 do 20% vrati u ponovnu upotrebu, dok ostatak završava na deponijama i u prirodi. Imajući u vidu način na koji se upravlja tim otpadom, kao i hemijski sastav toner kaseta (koje sadrže živu, šestovalentni hrom, kadmijum i arsen), ovo pitanje je neophodno što pre rešiti, jer je uticaj na životnu sredinu poguban. Skrenuo je pažnju na to da je najveći broj kaseta za jednokratnu upotrebu koje završavaju na deponijama, napravljen u Kini i jugoistočnoj Aziji, od materijala koji ne dozvoljavaju ponovnu upotrebu, već se posle prve upotrebe bacaju. Nakon odlaganja na deponije, koje su zapravo velike livade na kojima je otpad izložen atmosferskim uticajima, toner prah se putem vetra raznosi i kontaminira vazduh, putem vode i snega se rastapa i kontaminira zemljište, čime dolazi do podzemnih voda, koje dalje završavaju u rečnim tokovima i time u čovekovom lancu ishrane. Drugi negativan uticaj ovog otpada jeste direktan uticaj na korisnika, putem isparenja koja se javljaju prilikom štampe, kada produkti sagorevanja kontaminiraju prostor. Analize tonera koji dolaze sa Dalekog istoka nikad nisu rađene, tako da nije poznat njihov sastav, niti da li su u njima sadržani opasni elementi i koja je njihova koncentracija. Analize kaseta originalnih proizvođača, koje su rađene u Institutu u Vinči ili u Institutu za javno zdravlje, pokazale su da one ne spadaju u opasan otpad, ali uz napomenu da nisu ni inertan otpad i da ni u kom slučaju ne smeju završiti na deponijama, već se sa njima mora postupati po posebnim zakonima i propisima. Dodatni problem koji se javlja usled upotrebe dalekoistočnih kaseta predstavlja negativan uticaj na domaću privredu, što je potpuno zanemareno od strane države.

Vladimir Janković iz udruženja UNEKOOP, ukazao je na problem sa kojim se suočava Opština Paraćin, ali i još jedan broj lokalnih samouprava, a odnosi se na započete a nedovršene reciklažne centre, za koje su potrošena velika novčana sredstva poreskih obveznika (oko 14 miliona), a koji nikada nisu dovršeni. U Opštini Paraćin je ovaj objekat poludovršen, a osim što mu se usled toga vrednost smanjuje, preti opasnost i od povređivanja (jer se okolo još uvek nalazi gradilište). Ministarstvo bi trebalo što pre da se pozabavi ovim problemom – ili iznalaženjem sredstava da se objekat dovrši, ili da mu se odobri prenamena, jer u trenutnoj situaciji on nikome ne koristi.

Sofi Kekić iz Centra za istraživačke i razvojne projekte „Ecodev“, ukazala je na to koliko je Srbija trenutno udaljena od zahtevnih standarda definisanih Poglavljem 27 – Životna sredina i klimatske promene, zbog čega nam preostaje mnogo posla, izrada makroekonomskih analiza u ovoj oblasti, kao i velike investicije, u okviru čega je u infrastrukturu za upravljanje otpadom neophodno uložiti oko 918 miliona evra. Istakla je da Postskrining dokument za Poglavlje 27 predviđa potpunu implementaciju Direktive o deponijama 90/31 do 2032. godine, što podrazumeva da se do predviđenog roka, nivo deponija u Srbiji svede na nulu. Imajući u vidu da Evropa ima za cilj da broj deponija svede na nulu do 2020. godine, ukazala je da je predviđeni rok za Srbiju nerealno dug. Kako sprovođenje ove Direktive zahteva značajne investicije, koje bi trebalo posmatrati kao šansu za privredni rast u oblasti upravljanja otpadom i mogućnost za kreiranje velikog broja radnih mesta, predložila je da se ispita mogućnost finansiranja kroz javno-privatna partnerstva, kao jedan od uspešnijih modela u drugim državama koje su prošle kroz ovaj proces. Udruženje „Ecodev“ je pokrenulo inicijativu i studiju za integrisanje zelenih poslova u Srbiji u nacionalnu statistiku, u cilju merenja ovih efekata na ekonomiju. Istakla je, kao jedan od prioriteta u sektoru upravljanja otpadom, proizvodnju energije iz otpada, sistemom gasifikacije u reduktivnoj atmosferi, sa smanjenom emisijom ugljendioksida. Ovo bi podrazumevalo kombinovanu proizvodnju toplotne električne energije, a kandidati za ovu tehnologiju su svi veći gradovi u Srbiji (sa preko 100 hiljada stanovnika). Zaključila je da bi kompletnu oblast zaštite životne sredine, a pogotovo upravljanje otpadom, trebalo posmatrati kao budući izvor privrednog rasta i velikog broja novih radnih mesta.

Sandra Kamberović, generalni sekretar udruženja Industrija otpada Srbije „Hrabri čistač“, rekla je da bi danas, pre svega, trebalo govoriti o gorućim pitanjima iz prethodnog perioda koja još uvek nisu rešena, a bilo bi dobro uzeti ih u obzir prilikom planiranja za naredni period. Ovo udruženje je utvrdilo listu prioriteta, koju će pisanim putem dostaviti Odboru do kraja nedelje. Navela je da je ono od čega bi trebalo krenuti jeste sveobuhvatna paralelna revizija postojećeg zakonodavstva u oblasti upravljanja otpadom, planirana za 2017. godinu. Prilikom revizije zakona i podzakonskih akata, uključujući i postojeća strateška planiranja, trebalo bi vršiti konsultacije sa korisnicima zakona, odnosno industrijom u procesu donošenja propisa (ne na javnoj raspravi, već u postupku kreiranja propisa), a potrebno je započeti i analizu troškova implementacije propisa (koja daje pravu sliku o tome koliko je novca neophodno za primenu jednog propisa). Istakla je da će ovo udruženje nastaviti da se zalaže za to da u Budžetu budu planirana sredstva za implementaciju i sprovođenje obaveza koje je Republika Srbija već preuzela. Jedna od tih obaveza je rešavanje pitanja istorijskog zagađenja, sa čime se država do sad nije suočila na pravi način, dok u međuvremenu rokovi ističu. Rezultat ovakvih aktivnosti bi trebalo da bude stabilan pravni okvir, ali i dosledna implementacija i sprovođenje ključnih propisa. Istakla je da država treba hitno da definiše način i uslove za povlačenje sredstava iz tzv. zelenog fonda, koji bi, u skladu sa postojećim propisima, trebalo da postane operativan 1. januara 2017. godine. Stoga je krajnje vreme da postoje makar naznake o tome koji će biti prioriteti ovog fonda u prve dve-tri godine rada. Ukazala je i na neophodnost strateški sinhronizovanog plana, usklađenog sa potencijalnim „brown field“ investicijama za čišćenje zagađenih lokacija. Ono što je takođe važno i što bi trebalo što pre razmotriti, jeste analiza stvarnog stanja operatera za tretman otpada, u skladu sa postojećim registrom izdatih dozvola (koji se vodi kod Agencije za zaštitu životne sredine). Pored toga bi trebalo obratiti pažnju na to da li je postojeći sistem izdavanja dozvola adekvatan i da li postoje mogućnosti za njegovo unapređenje. Skrenula je pažnju i na potrebu izjednačavanja statusa i uslova rada za operatere koji se bave tretmanom otpada jestivih ulja i operatera koji se bave tretmanom sintetičkih i mineralnih ulja. Preduslov za naredne korake je uspostavljanje primarne separacije otpada, u skladu sa najboljim dostupnim tehničkim rešenjima, u zavisnosti od niza faktora koji utiču na logistiku, naseljenost područja itd. Navela je da je rekonstrukcija javnih komunalnih preduzeća već odavno trebalo da bude završena. Kada se radi o implementaciji principa produžene odgovornosti proizvođača, propisanog poslednjim izmenama i dopunama zakona, navela je da je potrebno razmisliti o uvođenju deponijske takse koja bi, na osnovu analiza ovog udruženja, trebalo da iznosi 30 evra po toni za sanitarne deponije, kao i o suočavanju sa nesanitarnim deponijama (kako su definisane zakonom) i smetlištima. Ukazala je i na potrebu iznalaženja načina za upravljanje posebnim tokovima otpada, kao i načina za dostizanje ciljeva za reciklažu, koji bi bili održivi. Postavila je pitanje da li je moguće očekivati da će se, u ovom mandatu Vlade, pristupiti administrativnim i institucionalnim reformama, u cilju efikasnije implementacije i sprovođenja propisa u oblasti životne sredine i upravljanja otpadom.

Bratislav Vučković, predsednik skupštine Asocijacije „Čistoća Srbije“ i direktor JKP „Mediana“ iz Niša, rekao je da je ova asocijacija obrazovana u želji da se Srbija komunalno decentralizuje, s obzirom na to da, iako su problemi isti, različito se rešavaju od jedne lokalne samouprave do druge. Osnovni cilj njenog osnivanja jeste kandidovanje određenih projekata, kako bi se lakše došlo do novca koji u ove svrhe daje EU i pomoglo da npr. sve opštine dobiju „autosmećar“, a da Srbija, kada su komunalne delatnosti u pitanju, bude uravnotežena. Po njegovom mišljenju, neophodno je najpre razdvojiti komunalna preduzeća na lokalu, od ostalih javnih preduzeća, jer se pravila ne primenjuju na sva komunalna preduzeća ravnopravno. Ovo govori u prilog potrebi da se donese zakon o komunalnim preduzećima, kako bi ona konačno bila izdvojena iz javnog sektora i kako bi prestalo njihovo svrstavanje u potrošače javnog novca. Kad je u pitanju upravljanje otpadom, istakao je da je u Nišu, realizacijom IPA projekta, podeljeno 18 hiljada kanti za selektovanje otpada, što bi preporučio i ostalim gradovima. U Nišu su napravljene publikacije „Azbuka nečistoće“ i „Azbuka reciklaže“, koje su za sad dobro primljene među građanima, pa se na mesečnom nivou selektuje oko 300 tona otpada (što je nedovoljno, ali je ipak uspeh, s obzirom na to da je prethodno sve to završavalo na deponijama). U pitanju je roba koja ima svoju vrednost, samo je potrebno naći pravog kupca.

Sonja Popović, predstavnik JKP „Mediana“ iz Niša i Arhus centra južne i istočne Srbije, istakla je da je, i pored mnogih problema, u oblasti upravljanja otpadom već mnogo toga urađeno kad je u pitanju zakonska regulativa, kojom je u velikoj meri transponovana direktiva Evropske unije. Postavila je pitanje kada će postojeći zakoni biti implementirani. Poslednjim izmenama i dopunama Zakona o upravljanju otpadom, već su unete određene novine koje još uvek nisu implementirane, a ne postoje ni uredbe i pravilnici koji bi doveli do njihovog spuštanja na lokalni nivo i nivo javnih komunalnih preduzeća, kao i privatnih preduzeća koja su partneri (kao operateri za upravljanje otpadom). Istakla je da je neophodno izgraditi sistem, a ne konstantno menjati postojeći i uvoditi novine. Stoga je potrebno postići dogovor o tome šta je dobro za sve i preduzeti korake u tom cilju. Kad je u pitanju najavljena revizija Strategije upravljanja otpadom, apelovala je da komunalna preduzeća i civilni sektor budu uključeni na vreme i da dobiju priliku da iznesu svoje viđenje konkretnih problema na terenu, sa čim su dobro upoznati. Kada su u pitanju regionalni i lokalni planovi upravljanja otpadom, problem predstavlja to što su oni doneti, ali se po njima ne radi, niti postoji obaveza podnošenja izveštaja šta je od planova realizovano.

Kristina Cvejanov, predsednica Srpske asocijacije reciklera ambalažnog otpada, rekla je da postoji čitav niz problema u oblasti kojom se recikleri bave – nije u pitanju samo reciklaža, već ceo sistem upravljanja ambalažnim otpadom. Glavni problem leži u nedovoljnim kapacitetima Vlade, nadležnog ministarstva i ostalih institucija (uključujući i lokalne samouprave) da rade ne samo na kreiranju propisa, već i na njihovoj implementaciji. U vezi sa tim bi trebalo uraditi ozbiljnu analizu kapaciteta administracije za rešavanje ovih problema, jer je to preduslov da izađemo iz začaranog kruga i razgovora koji ne vode nikuda. Nerealno je očekivati da industrija reciklera sa jedne strane, i industrija zagađivača sa druge, reše i unaprede probleme u čitavom sistemu. Istakla je da je nejasno kako će, u okviru komunalnog sektora u Srbiji, biti primenjeni standardi EU, kada postoji 30 hiljada individualnih sakupljača. Iako neformalne sakupljače, kao i komunalna preduzeća, vidi kao partnere, podaci Asocijacije pokazuju da je dostignut određeni prag razvoja i ukoliko se ne pronađe način da se pokrene sakupljanje u komunalnom sektoru, doći će do stagnacije, ili čak pada. Isto tako, da bi na kvalitetan način mogli da se vode razgovori o izmenama zakona, neophodan je širok konsenzus, kao i ozbiljna analiza mogućih rešenja. Umesto rešavanja parcijalnih problema, potrebno je napraviti radikalan korak i napraviti sistem u pravom smislu te reči, ali sistem koji će omogućiti zadržavanje radnih mesta (koja iako su u sivoj zoni, postoje) i ljude koji se bave sakupljanjem legalno uvesti u sistem, a sa druge strane zaštititi komunalna preduzeća i njihove investicije, kako bi uopšte bilo moguće u budućnosti odgovoriti na sve izazove u procesu pregovora o Poglavlju 27.

Prof dr Radmilo Pešić, profesor na Poljoprivrednom fakultetu i član Nacionalnog udruženja eksperata životne sredine, pohvalio je ovaj način rada Odbora za zaštitu životne sredine i rekao je da je, od 2000. godine do danas, u čitavoj politici zaštite životne sredine prisutan izrazit diskontinuitet, institucionalno lutanje, neusaglašenost ciljeva i sl. Ovo se ogleda i u pripajanju oblasti životne sredine raznim drugim oblastima u okviru različitih ministarstava, što se loše odražava na rad ove ključne institucije. Istakao je da je Srbiji preko potrebno stabilno ministarstvo životne sredine, jer će bez toga problemi stalno biti prisutni. Kada je u pitanju upravljanje otpadom, ukazao je na to da kadrovski kontinuitet još uvek postoji, u vidu kompetentnih ljudi, ali su problemi bez obzira na to prisutni. Kad je u pitanju tzv. zeleni fond, rekao je da trenutna situacija apsolutno ne zadovoljava i da se upravo na pitanju fonda vidi kakav diskontinuitet vlada u zemlji, kao i da se sredstva ne koriste namenski. Istakao je da je drugačija struktura fonda neophodna što pre (moderan revolving fond koji može izlaziti na tržište kapitala).

Ana Petrović Vukićević, predsednica Udruženja reciklera Srbije, rekla je da se problemi koje članovi ovog udruženja iznose već niz godina, podudaraju sa problemima koje su iznosili prethodni govornici, posebno oni koji se odnose na fond. Složila se sa konstatacijom da, dokle god fond ne bude imao sopstvena sredstva i predvidljivo punjenje, najveći broj problema neće moći da bude rešen. Kako se ne bi gubilo vreme, trebalo bi iskoristiti postojeći sistem, sa trenutnim kapacitetima i mogućnostima, i u okviru njih postići to da isplate nadoknada reciklerima budu kvartalne, kako novac (kao što je sad slučaj) ne bi stizao sa godinu dana zakašnjenja. Ovo je moguće postići povećanjem naplate eko-taksi, vršenjem kvalitetnije inspekcijske kontrole, kako zagađivača koji ne plaćaju, tako i uzimanjem u razmatranje ko su sve recikleri (da li od 2500 izdatih dozvola svi rade, da li rade u skladu sa važećim propisima itd.). Navela je da sada postoji mogućnost da pod kontrolu podpadaju i oni koji su nevidljivi za sistem, što do sada nije bilo moguće sankcionisati. Istakla je da je veoma bitno da od 2017. godine postoje pomaci koje je moguće ostvariti sa postojećim propisima koji su na snazi.

Prof. dr Vladan Joldžić, profesor prava na Institutu za kriminološka i sociološka istraživanja i član Nacionalnog udruženja eksperata za zaštitu životne sredine, rekao je da naoko raznorodni iskazi koji su se do sad čuli, čine složen mozaik. Naveo je da smo Zakon o upravljanju otpadom požurili da uskladimo sa propisima EU na potpuno pogrešan način, pa smo dobili preveliki dokument koji je teško doterati i još teže primeniti. Realnost je takva da zakone koje trenutno imamo, ne možemo zameniti za godinu dana, ali je moguće jedan po jedan problem izdvajati iz korpusa i studiozno, sa jačim timom, obrađivati kroz prednacrt, nacrt i predlog zakona, koji će odrediti konkretna pitanja. Na takav način bi se ovaj postupak smanjio vremenski, a smanjio bi se i tekst sadašnjeg zakona da bi se u jednom momentu anulirao. Ovo bi trebalo uraditi na kvalitetan način, deo po deo, kako bismo u trenutku kad to bude potrebno, imali potpuno usklađene zakone sa propisima Evropske unije.

Bratislav Poprašić iz Kruševačkog ekološkog centra, primetio je da inspekciji na republičkom nivou nedostaje makar 50% kapaciteta da bi adekvatno mogli da reaguju, dok inspektori na lokalu skoro da i nemaju nadležnosti, a ukoliko ne postoje efekti delovanja inspekcije, smatra da je svaka dalja priča suvišna. Istakao je da je potrebno da se u oblasti pravosuđa što pre pokrene ovo pitanje, kako bismo znali šta se desilo sa podnetim krivičnim prijavama, prijavama za privredne prestupe i sl. da li su i na koji način procesuirane. Pomenuo je i pitanje tokova otpada koji se generišu na seoskom području. Smatra da se ovo pitanje zanemaruje, kako zbog razuđenosti, tako i zbog osiromašenja sela. Naveo je da je regulisanje ovih tokova otpada u ekonomskom smislu problematično, a ovu uslugu je skoro nemoguće naplatiti. Naveo je da je Ekološki centar Odboru poslao svoj pisani prilog.

Dragan Dilparić iz Odbora za zaštitu životne sredinu Američke privredne komore u Srbiji (koja broji preko 200 domaćih i multinacionalih kompanija), skrenuo je pažnju na to da se životna sredina finansira iz privrede, kroz poštovanje principla „zagađivač plaća“, ali se ipak prenosi na krajnjeg potrošača u manjoj ili u većoj meri. Ovaj princip, kojim se putem privrede novac uplaćuje u budžet Republike (s obzirom na to da ne postoji fond za zaštitu životne sredine u onom obliku u kom je postojao do 2012. godine), dosledno primenjuju sve članice ove komore. Međutim, problem je u tome što više od 50% obveznika, koji svoje proizvode stavljaju na tržište (reč je o posebnim tokovima otpada), ne izvršava svoju zakonsku obavezu, što znači da na godišnjem nivou budžet Republike bude oštećen za oko 20 miliona evra. Ukazao je na neophodnost primene principa produžene odgovornosti, jer se mora brinuti o proizvodima koji nakon upotrebe postaju otpad. Naveo je da je izmenama i dopunama zakona definisana obaveza dnevne evidencije proizvoda koji se stavljaju na tržište, što u mnogome otežava poslovanje mnogih kompanija. Istakao je da procedure treba uprostiti. Kad je u pitanju problem sa deponijama, rekao je da dokle god je cena deponovanja ovoliko niska (700 do 1000 din. po toni), neće biti ni primarne separacije, jer je otpad najlakše samo odložiti na deponiju. Istakao je da, kada bude podignuta cena deponovanja, imaćemo primarnu selekciju jer ćemo voditi računa o tome šta ćemo bacati jer nas to košta. Naveo je da taj novac treba ulagati u razvoj sakupljačke mreže, koja se može razviti uz pomoć operatera sistema i partnerstva sa javnim komunalnim preduzećima. Istakao je da se reciklažna industrija suočava s ozbiljnim problemima. Naime, 2010. godine je država dobro učinila kada je investirala u podizanje kapaciteta reciklažne industrije, ali sada, nakon šest godina, njeno finansiranje je nestabilno, postoji nelojalna konkurencija kad je u pitanju plaćanje naknada od strane obveznika, pa je vreme da se pusti privreda da sama finansira kompletan sistem upravljanja otpadom, kroz princip produžene odgovornosti.

Član Odbora Miloš Bošković rekao je da bi najpre trebalo da počnemo od nas samih i zapitamo se koliko se svako od nas bavi oblašću životne sredine u svakodnevnom životu (npr. gde bacamo staklo ili ulje ili plastične kese iz prodavnica). Istakao je da je naša zemlja na vrlo niskom nivou kad je u pitanju rešavanje problema u životnoj sredini i ovo je jedina oblast koja je potpuno neuklađena sa zakonodavstvom Evreopske unije, na osnovu podataka sa Wikipedije. Rekao je da se vide određeni napori i pozitivne tendencije, npr. u Nišu se pre oko godinu dana započelo sa separacijom otpada, što unekoliko govori o približavanju standardima zapadne Evrope. Međutim, građani ne shvataju važnost reciklaže, jer nisu dovoljno edukovani o problemima u životnoj sredini, o čemu bi više trebalo da se uči kroz sistem obrazovanja. Takođe, mediji bi trebalo ovo pitanje da shvataju mnogo ozbiljnije, ali se suštinski sve svodi na pitanje – da li postoji politička volja.

Violeta Belanović Kokir, operater za upravljanje ambalažom i ambalažnim otpadom u „Sekopak“ d.o.o, istakla je da nije tačna tvrdnja prethodnog govornika da oblast životne sredine ni u jednom delu nije usklađena sa propisima EU – oblast ambalaže i ambalažnog otpada i Zakon su potpuno usklađeni, a Uredbom koja je trenutno na snazi je predviđeno da 2019. godine bude ostvareno 60% sakupljenog i recikliranog ambalažnog otpada. Međutim, iako je ovaj sistem do sad bio uspešan, ima prostora za njegovo unapređenje. Najvažnije je razviti primarnu selekciju, a to nije moguće na način kako je to sad uspostavljeno. Takođe, nema smisla graditi nove sanitarne deponije, ukoliko ne postoji primarna selekcija, putem koje će ambalažni otpad biti sakupljen na mestu nastanka i poslat na reciklažu, pre nego što uopšte dospe do smećara ili deponije. Naglasila je da je neophodno da i lokalne samouprave i lokalna komunalna preduzeća moraju da imaju cilj koliko treba da sakupe i pošalju na reciklažu. Kada je u pitanju neformalni sektor, složila se da primarna selekcija ne može da se razvija na pravi način, ukoliko se sakuplja iz kontejnera javnog komunalnog preduzeća, ali sa druge strane postoji problem velikog broja otkupnih mesta, otvorenih od strane različitih privatnih sakupljača i reciklera. Ovo se direktno kosi sa politikom Javnog komunalnog preduzeća, koje pokušava na dobrovoljnoj bazi da sakupi sve količine. Međutim, problem za ceo sistem predstavlja to što ne postoji inspekcijski nadzor na visokom nivou, koji bi neformalni sektor sprečio da pokupi iz kontejnera javnog komunalnog preduzeća. Kao važnu za oblast ambalaže i ambalažnog otpada je pomenula i kategorizaciju svih učesnika u sistemu – sakupljača, reciklera i operatera, jer će tek tad, na osnovu dozvola, pravi recikleri dobijati naknade od strane privrede za ono što su reciklirali.

Prof dr Đorđe Jovanović, profesor na Fakultetu za ekonomiju i inženjerski menadžment u Novom Sadu i član Nacionalnog udruženja eksperata životne sredine, izdvojio je kao jedan od najvećih problema u Srbiji, kad je oblast životne sredine u pitanju, problem otpada. Još veći problem predstavlja upravljanje otpadom, a ono ne podrazumeva samo primarnu selekciju. Otpad je, sam po sebi, negativan proizvod i kao takav se neizostavno javlja prilikom proizvodnje ili pružanja usluge. Ono u čemu grešimo je što ga ne posmatramo kao deo tog procesa, a samim tim ga ni ne rešavamo sistemski. Naime, sistemsko rešavanje bi trebalo da počne od momenta proizvodnje otpada. Nažalost, problem otpada je mnogo širi od onoga što je danas izneto, a kad je ovako veliki sistemski problem u pitanju, neophodna je intersektorska povezanost. Upravljanje podrazumeva planiranje, organizovanje, sprovođenje i kontrolu. Zakoni se moraju sprovoditi, a ne da donošenje zakona bude samo sebi svrha. Država se, po njegovom mišljenju, nije pokazala kao dobar upravljač. Naglasio je da je neophodno razviti kapacitete, da kontrolni mehanizmi moraju da budu jasni i da se mora definisati način sprovođenja kaznene politike od početka do kraja (rad inspekcije i sudova), kako bi država mogla da upravlja sistemom na pravi način. Istakao je da država mora da stvori tržišni ambijent, gde će tržišna utakmica biti na pravi način odigrana.

Miodrag Mitrović, direktor kompanije Miteko iz Kneževca, rekao je da se, kao neko ko dolazi iz sektora privatne idustrije, posebno zalaže da operateri u industriji otpada budu privatne kompanije, jer smatra da su one ključ za organizovanje sistema u upravljanju otpadom. Spomenuo je da je Nacionalni implementacioni program za trajne zagađivače zemlje izrađen pre godinu i po dana, uz pomoć donacije, ali da ga Vlada još uvek nije usvojila. Osvrnuo se i na veliki broj preduzeća koja su pod stečajem (na oko 90 lokacija) oko kojih je stvoreno istorijsko zagađenje i podsetio na obavezu države da finansira njihovo uklanjanje. Kako bi se istorijsko zagađenje saniralo, neophodno je obezbediti sredstva od strane države (npr. Budžetom za 2017. godinu). Ukazao je na jedan projekat sproveden pre godinu i po dana, koje su realizovale domaće kompanije organizovane u jedan konzorcijum, koje su očistile otpad, ali je preostao otpad određenih firmi (npr. Viskoza), a isplivale su i različite afere. Njihovo postojanje, pored toga što ugrožava životnu sredinu i zdravlje ljudi, negativno utiče i na poslovanje privatnih kompanija zbog nelojalne konkurencije. Istakao je da je protiv subvencija, ali je naglasio da uklanjanje istorijskog zagađenja treba da se finansira iz budžeta Republike Srbije.

Nataša Đereg, direktorka udruženja Centar za ekologiju i održivi razvoj – Cekor i koordinator Radne grupe za životnu sredinu Nacionalnog konventa o Evropskoj uniji i Koalicije 27, rekla je da se slaže sa većinom iznetih stavova, ali da nije jasno koji novi zakoni iz oblasti životne sredine treba da budu doneti, ako je u Postskrining dokumentu za Poglavlje 27 jasno naznačeno šta je planirano, a ne pominje se donošenje potpuno novih zakona u oblasti životne sredine, već je navedeno da će postojeći zakoni biti usklađivani određenom dinamikom za svaki pojedini sektor. Osvrnula se i na to što se u Postskrining dokumentu, kad su u pitanju i oblast upravljanja otpadom i oblast upravljanja vodama (naročito komunalnim otpadnim vodama), kao preduslov za bilo kakve aktivnosti navodi restruktuiranje komunalnih preduzeća. Postavila je pitanje kako Ministarstvo poljoprivrede i zaštite životne sredine, koje nema ingerencije u komunalnoj delatnosti, može da u dokumentu koji je pripremilo, a koji je donela Vlada, da navede da je restruktuiranje komunalnih preduzeća jedan od preduslova, odnosno da li je to stav Ministarstva ili je stav Vlade i koje su mere za to predviđene u roku od 4 godine koji je dat ovim dokumentom. Konstatovala je da je navedeno da će finansiranje iz ove oblasti poticati isključivo iz IPA fondova, dok je nacionalno finansiranje predviđeno kao varijabilno i zavisi od Ministarstva finansija. Nalasila je da je na javno slušanje potrebno pozvati predstavnike Ministarstva finansija, s obzirom na to da se govori i o modelima finansiranja, zelenom fondu itd. Međutim, postavlja se pitanje šta će biti ukoliko sredstva iz IPA fondova ne budu odobrena, a već smo imali trogodišnju pauzu u finansiranju projekata iz ovih fondova (zbog navodno problematičnih projekata). Standardi u oblasti životne sredine ne bi trebalo da budu obaveza koju nam neko nameće, već bi to država trebalo da radi prvenstveno zbog zdravlja građana i očuvanja resursa za buduće generacije. Rekla je da je nedopustivo da država nema statistiku i pregled trošenja budžetskih sredstava od 2012. godine, kada je prethodni fond ukinut, do osnivanja novog zelenog fonda. Osvrnula se i na problem otpada i istorijskog zagađenja i rekla da nigde nije navedeno (pa ni u Postskrining dokumentu), kako će ovo pitanje u budućnosti biti rešavano, a obaveza je države da to definiše.

Nikola Egić, direktor kompanije „Božić i sinovi“, koja se bavi reciklažom električnog i elektronskog otpada naveo je da nije dobro što nema predstavnika Ministarstva finansija na javnom slušanju, jer bez novca je problem otpada nemoguće rešiti, pa čak i kad su bogate države u pitanju. Istakao je da je sistem ključna reč u rešavanju problema i neophodno je definisati sistem, da bi se moglo pristupiti pisanju zakona i podzakonskih akata. Istakao je da se, usled nezrelih tržišnih uslova i zanemarljivih osnovnih postulata održivog razvoja, u Srbiji ne može smatrati uspešnom primena principa „zagađivač plaća“, kao ni principa produžene odgovornosti. Osvrnuvši se na važeće propise, naveo je da je Uprava carine dužna da početkom godine dostavi Agenciji za zaštitu životne sredine izveštaj o proizvodima, koji su uvezeni, a koji će postati posebni tokovi otpada. Agencija je dužna da te podatke dostavi Ministarstvu do 30. aprila tekuće godine za prethodnu godinu, po obveznicima plaćanja naknade. Na ovsnovu ovih podataka, Ministarstvo obračunava naknadu i donosi rešenje o obvezniku plaćanja naknade za kalendarsku godinu tekuće godine za prethodnu godinu u roku plaćanja koji ne može biti duži od 30 dana. Predložio je da Uprava carina, nadležno ministarstvo i Agencija za zaštitu životne sredine moraju da promene tok razmene podataka kako bi se ubrzala naplata, tako što bi se izveštavanje i plaćanje vršilo do 15. dana tekućeg meseca za prethodni mesec ili bar kvartalno za rok realizacije od 15 dana nakon isteka kvartala, slično principu PDV-a. Naveo je da u poslednje četiri godine novih projekata iz oblasti zaštite životne sredine gotovo da nije ni bilo, da se principima javnih rashoda iz Budžeta finansiraju neophodni administratvini tekući poslovi (podmirenje minusa koji su u prethodnoj godini imali operateri tretmana i recikleri), kao i da se neophodna obrtna sredstva za dnevnu likvidnost obezbeđuju od poslovnih banaka da bi recikleri mogli operativno da rade. Zaključio je da privredni razvoj projekata u životnoj sredini zavisi od kreditne politike privrednih banaka. Ukazao je na potrebu da se Zakonom o budžetu za 2017. godinu predvide potrebe za 2016. godinu plus potrebe zelenog fonda (da bude u procentualnoj relaciji ili u direktnom odnosu sa naplatom nadoknade od obveznika) bar za pola naredne godine kako bi se smanjilo rasipanje novca za kamate bankama. Ukazao je na to da, kada bi se uveo finansijski red, kada bi svi obveznici plaćali ekološku naknadu, finansijsko opterećenje prodajne cene proizvoda bi bilo manje. Istakao je da operateri tretmana i recikleri, ugovorno gledano, posluju hazarderski, jer za tretman otpada za nepuna tri meseca prethodne godine i deset proteklih meseci u tekućoj godini nemaju ugovor sa finansijerom, kojim se garantuje da će im se platiti nastali minus u poslovanju, po cenama definisanim podzakonskim aktom. Predložio je da se sa tim operaterima, pre početka nove kalendarske godine, potpiše dokument o saglasnosti, o dozvoli za naredni period, a ugovor za finansiranje sa pokazateljima na isteku perioda. Predložio je da se izveštavanje i ugovoreno plaćanje sprovodi mesečno ili bar kvartalno, po principima PDV-a.

Marinko Velemir, predstavnik NVO „Zeleni skok“ i „Zelena tačka“, rekao je da je najvažnije odrediti odnos između teorije i prakse. Istakao je da je princip „zagađivač plaća“ dobar kao ideja, ali šta u slučaju kada se zagađivaču isplati da plaća – tada ovo postaje rupa u zakonu koja dovodi do prevelikog zagađivanja. Problem predstavljaju i zapuštena sela u kojima postoje divlja smetlišta, a koja će prilikom izgradnje sistema doći tek na kraju na analizu, koja bi međutim, trebalo da budu ključna, jer se najčešće nalaze u mestima veoma bogatim prirodnim bogatstvima (rezervatima prirode). Skrenuo je pažnju na to da proizvodnja organske hrane biva narušena zapuštanjem divljih smetlišta u slabo naseljenim područjima. S druge strane, imamo mnogo mladih obrazovanih ljudi koji nemaju praksu i imaju slabu perspektivu za nalaženje posla u struci, pa bi deo sistemskog rešenja moglo da bude njihovo zapošljavanje u napuštenim selima.

Zoltan Kiš, predsednik udruženja građana „Ekobečej“, rekao je da je u rešavanju problema pomalo zanemarena uloga civilnog sektora i ekoloških udruženja, a ona su najčešće ta koja ukazuju na propuste u ovom sektoru. Složio se sa jednim od prethodnih govornika da je u rešavanju pitanja otpada, ključno pravilno upravljanje otpadom i rekao da bi što pre trebalo o tome da povedemo računa, dok ne bude kasno.

Predsednik Odbora je zahvalio svima na učešću i rekao da će najpre svi problemi pobrojani u diskusiji biti popisani i objedinjeni, a onda sledi iznalaženje načina na koji je probleme moguće rešiti. Ono što već sad može da se izdvoji kao jedan od ključnih problema jeste funkcionisanje javnih komunalnih preduzeća. Kao drugi problem bi se mogao izdvojiti sistem sakupljanja sekundarnih sirovina. Naveo je da tokom diskusije nije izneto mnogo konkretnih i jasno definisanih problema, nego su više iznošeni uopšteno (npr. ovog puta niko nije dotakao temu opasnog otpada, farmaceutskog, medicinskog itd, kao ni temu regionalnih deponija), ali će u nastavku biti prilike i za to. Na kraju je naveo da će svi učesnici javnog slušanja biti na vreme obavešteni o datumu održavanja narednog javnog slušanja Odbora.

Javno slušanje je završeno u 13, 35 časova.